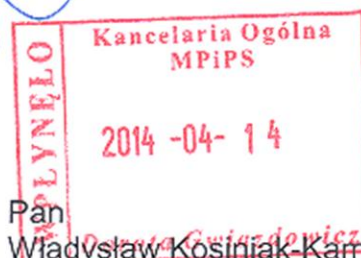
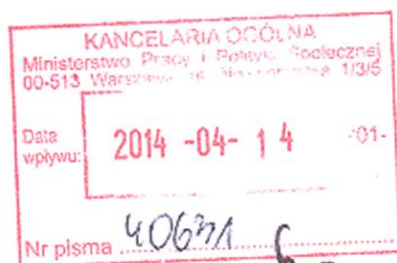


*E. Zwierc
16.04.14
P. Kominowski
25.04.14*

CML/0275/04.14/AP/WŻ



szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z 17 marca br., nr DRP-II-02101-1(80)-EDZ/13, dotyczące przedstawienia opinii o projekcie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania, przesyłamy w załączeniu swoje stanowisko wobec tego projektu, z prośbą o uwzględnienie naszych uwag.

z wyrazami szacunku

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Andrzej Malinowski
Andrzej Malinowski

Załącznik: Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wobec projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania.

Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wobec projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania

I. Ocena ogólna

Popieramy działania prowadzone przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej na rzecz uaktualnienia oraz ujednoczenia klasyfikacji zawodów i specjalności. Uważamy, że przygotowywany katalog powinien uwzględniać obecne tendencje na rynku pracy, a także odpowiadać oczekiwaniom po stronie pracodawców. Jednocześnie w naszej ocenie, mimo trwającego już dziewięć miesięcy okresu konsultacji społecznych, przekazany projekt rozporządzenia nadal wymaga korekty.

II. Uwagi szczegółowe

1. W projektowanej klasyfikacji zawodów i specjalności umieszczono zawód „technik urządzeń chłodniczych” (poz. 311929). Zwracamy uwagę na to, że taka nazwa zawodu nie odpowiada klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, przygotowywanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Należy bowiem podkreślić to, iż Ministerstwo Gospodarki w grudniu 2013 r. przekazało do resortu edukacji narodowej wnioski o wprowadzenie profesji „technik chłodnictwa i klimatyzacji” do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego. My również rekomendowaliśmy takie rozwiązanie. Warto też zaznaczyć, że nauka tego nowego zawodu w szkołach ma się rozpocząć już od 2015 r. Najwyraźniej w projekcie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej przeoczono tę kwestię. Dlatego proponujemy, aby ujednoczyć nazewnictwo przywołanego zawodu w obu klasyfikacjach – tej stworzonej na potrzeby rynku pracy oraz systemu szkolnictwa.
2. W naszej opinii nie zachodzi potrzeba wyszczególnienia nowego zawodu „technik włókiennik wyrobów dekoracyjnych” (poz. 311931). Uważamy, że nazwa zawodu „technik włókiennik” (poz. 311932) jest szersza i obejmuje również profesję „technik włókiennik wyrobów dekoracyjnych”. Dlatego naszym zdaniem

nie ma konieczności dzielenia tego zawodu poprzez tworzenie nazw innych techników włókienników, o różnych specjalizacjach. W konsekwencji przyjęcia takiej konstrukcji należałoby bowiem wpisać do klasyfikacji zawodów i specjalności również technika włókiennika wyrobów pończosznich, odzieżowych etc. Uznajemy to za zbędną zmianę.

3. Ponadto w poz. 8154 projektowanej klasyfikacji wymieniono zawód „operator maszyn wykończalniczych wyroby włókiennicze”. Według nas poprawna gramatycznie nazwa tego zawodu powinna brzmieć: „operator maszyn wykończalniczych wyrobów włókienniczych”.